



# **Rede & Openbaring – Een Ongekende Weerlegging van het Moderne Atheïsme**

Baqiyyat Allāh Instituut  
juli 2025

## Het Definitieve Einde van het Atheïsme – Twaalf Imams tegen Dawkins en Co.

### Serie-overzicht

| Deel | Hoofdfocus                | Bekend atheïstisch argument                          | Klassieke tegenstoot van de Imams                                                  |
|------|---------------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| I    | Kosmos & Oorsprong        | “Blind Watchmaker” (toeval verklaart alles)          | Orde van zon & hemellichamen (Imam ‘Alī, Imam al-Şādiq)                            |
| II   | Mens & Bewustzijn         | “Brein = bewustzijn”                                 | Argument uit zelferkenning & innerlijk waarnemen (Imam al-Kāẓim)                   |
| III  | Rechtvaardigheid & Lijden | “Een goede God zou het kwaad stoppen”                | Vrije wil, kennis ≠ dwang (Imam al-Riḍā)                                           |
| IV   | Tijd, Ziel & Toekomst     | “Waarom nu pas scheppen? – Opstanding is onmogelijk” | God boven tijd; weder-schepping even eenvoudig als eerste schepping (Imam al-Riḍā) |

### DEEL I – Het Universum Spreekt luider dan Dawkins

#### 1. Dawkins’ “Blind Watchmaker” in een notendop

Richard Dawkins beweert dat natuurlijke selectie voldoende is om de schijn van ontwerp te verklaren; elke verwijzing naar een ontwerper is overbodig.

#### 2. De zon die hem tegensprekt

Imam ‘Alī (661) sloeg een atheïst met één vraag met stomheid: “Als het oog God niet ziet maar het hart Hem erkent door waarheid, wie dwingt de zon haar vaste baan te houden?”

Een millennium vóór de moderne kosmologie noemt hij de regelmaat in baan & tijd als bewijs van een bewuste insteller van natuurwetten.

Imam Ja‘far al-Şādiq (765) voegde er een experiment aan toe: laat de zon één dag te vroeg opkomen – het kan niet, omdat ze “gehoorzaamt aan een systeem dat haar overstijgt.”

Counter-punt aan Dawkins: Natuurlijke selectie veronderstelt al een getunede biosfeer, stabiele sterren en chemische constanten. De Imams wijzen op de metanatuur – de set van voorwaarden waar Darwin nooit aan raakte.

### 3. Van orde naar Ontwerper

- Constante parameters → Geen ruimte voor willekeur.
- Herhaalbaarheid (dag–nacht, seizoenen) → Wetmatigheid impliceert wetgever.
- Afwezigheid van zelfregulering: de zon “kiest” niets, dus de oorzaak ligt buiten haar.

Conclusie Deel I: De kosmische klok tikt niet blind; ze tikt omdat er ooit “Wees!” is uitgesproken. Dawkins start zijn boek waar de Imams hem al schaakmat zetten: bij een georkestreerde werkelijkheid.

## DEEL II – De Mens als Levende Aanklacht tegen Neuromaterialisme

### 1. Atheïstisch dogma

“Bewustzijn is niets meer dan elektrochemie; als de hersenen sterven, dooft het licht.”

### 2. De blik naar binnen

Imam Mūsā al-Kāzīm (799) wijst de dahrī de spiegel voor: “In heel je lichaam is geen cel die jij bewust schiep; toch herken je een ‘ik’. Zie je jouw ziel? Nee. Ontken je haar? Ook niet.”

### 3. Modieuze neuromythes doorpikt

- PET-scans tonen correlatie, geen identiteit.
- Qualia-kloof: Waarom smaakt koffie subjectief?
- Vrije wil: zelfs de illusie ervan is een verschijnsel dat materiaal overstijgt.

### 4. De Imam als neuro-filosoof avant la lettre

Zijn argument van innerlijke evidentie plaatst het subject vóór elk natuurkundig model – een stap die neuromaterialisme niet kan overslaan zonder zichzelf te ondergraven.

## DEEL III – Rechtvaardigheid, Lijden en de Grote Why

### 1. Het bekendste atheïstische salvo

“Als God goed en almachtig is, waarom kinder-kanker, oorlog, lijden?”

### 2. Het antwoord van Imam ‘Alī al-Riḍā

“Kenniss dwingt niet; keuze maakt schuld mogelijk. Zoals een koning waarschuwt voor vuur, maar een dwaas erin springt, zo is de fout niet bij de koning.”

### Sleutelpijlers

- Vrije wil + voorziening → Verantwoordelijkheid.

- Voorwetenschap ≠ voorbesturing → Weten is geen duwen.
- Epistemische afstand → Groeiruumte voor morele grootheid.

### 3. Moderne twist

Hetzelfde beginsel weerlegt Sam Harris' "moral landscape": objectieve moraal veronderstelt een maatstaf buiten menselijk brein – exact wat de Imam impliciet poneert.

## DEEL IV – Tijd, Ziel en het Definitieve Slotakkoord

### 1. De atheïstische dubbelvraag

- "Waarom begon God ooit met scheppen?" (Russell, Hawking)
- "Opstanding is fysiek onmogelijk."

### 2. God boven tijd

"Hij die tijd schiep, wacht niet; Hij schept wanneer Zijn wijsheid het verlangt. 'Waarom nu?' geldt slechts voor wie in tijd gevangen zit." – Imam al-Riḍā

### 3. Ziel & wederopstanding

"Wie het lichaam ooit uit niets vormde, brengt het des te gemakkelijker uit iets terug."

### 4. Een kosmische reductio ad absurdum

- Materie uit niets accepteren (oerknal)...
- ...maar lichamen uit hun eigen stof verwerpen?

De inconsistentie verraadt een dogma, geen wetenschap.

## Epiloog – Waarom deze serie atheïsme de finale slag toebrengt

1. Historische diepgang: De Imams anticipeerden op elk modern argument ruim duizend jaar eerder.
2. Filosofische scherpte: Zij scheiden logische noodzaak van empirische schijnzekerheid.
3. Existentiële kracht: Hun bewijzen zijn niet puur academisch; ze sluiten aan bij het menselijk hart, de locus waar Dawkins c.s. geen meetapparatuur voor hebben.

Kortom: Waar Dawkins de kosmos leest als zielloze mechaniek, lezen de Imams hem als open-baring. De ene visie leidt tot zinloosheid, de andere tot ontzag en verantwoordelijkheid. Wie beide teksten eerlijk naast elkaar legt, ziet de uitkomst: atheïsme is een fabel met een houdbaarheidsdatum – en die datum is vandaag verstreken.